

JANČÁROVÁ
Jan 03.01.2019

Lucia Brandisová , Hollého 617/10, 920 41 Leopoldov

Mesto Leopoldov

V Leopoldove 03.01.2019

Mestský úrad

920 41 Leopoldov

Vec:

Návrh na zmenu ÚPN-O Leopoldov

Mesto Leopoldov Mestský úrad	
Dátum: 03. 01. 2019	
Číslo zápisu: 28/2019	Číslo spisu:
Podpis:	Vybavuje: Jančárová

Navrhujem mestskému zastupiteľstvu mesta Leopoldov schváliť pri najbližšom schvaľovaní zmien v Územnom pláne obce – mesta Leopoldov (ďalej len „ÚPN-O“) zmenu v časti ods. 2.1/A 01 v časti Doplňujúce ustanovenia. Konkrétne sa jedná o zmenu ustanovenia, týkajúcu sa stavebného riešenia uličného oplatenia. Z tohto ustanovenia navrhujem vypustiť požiadavku, aby časť oplatenia od výšky 0,8 m bola perforovaná. Postačí iba údaj o výške oplatenia.

Zdôvodnenie môjho návrhu uvediem v nasledujúcich riadkoch. Najskôr však považujem za nevyhnutné uviesť motívy, ktoré ma viedli k podaniu tohto návrhu a zároveň aj ciele, ktoré ním sledujem.

Po kúpe staršieho domu v Leopoldove, ul. Hollého, sme na základe stavebného povolenia začali s jeho rekonštrukciou. Vzhľadom k dezolátnemu stavu uličného oplatenia (vypadané kusy betónu po celej jeho dĺžke, skorodované kovové výplne) sme sa rozhodli zrekonštruovať aj toto oplatenie. Rekonštrukcia spočívala vo vybetónovaní vypadaných plôch betónu, v odstránení kovových výplní a ich nahradením murivom, čím sa pôvodné oplatenie zmenilo na plné oplatenie. Pri tejto rekonštrukcii oplatenie sme pochybili, čoho sme si plne vedomí, jednak tým, že sme nepožiadali o stavebné povolenie na takúto rekonštrukciu a zároveň aj tým, že stavebné riešenie uličného oplatenia je v rozpore s vyššie citovaným ustanovením ÚPN-O. O porušení zákona pri rekonštrukcii oplatenia informovala nemenovaná osoba (zamestnankyňa mestského úradu), príslušného pracovníka úradu ešte v ten deň, ako sme oplatenie vymurovali. Na základe tejto informácie, výstižnejšie by to bolo nazvať udaním, pani primátorka poverila orgán štátneho dozoru vykonaním stavebného dozoru, za účelom zistenia skutkového stavu vo veci drobnej stavby oplatenia. Zistenia orgánu štátneho dozoru

boli odstúpené na ďalšie konanie Mgr. Batíkovej na Spoločný obecný úrad so sídlom v Leopoldove na adresu v Hlohovci, ktorá ma vyzvala na predloženie viacerých dokumentov, vrátane Žiadosti o dodatočné povolenie stavebnej úpravy oplatenia. V záujme vyriešenia tohto problému, po príslube pani primárky môjmu partnerovi Jaroslavovi Vančovi, s ktorým sa spoločne podieľame na rekonštrukcii domu, vrátane oplatenia, fasády atď., že sa bude hľadať riešenie, si môj partner dohodol stretnutie s pani primátorkou na mestskom úrade. Na jeho otázku ako túto situáciu vyriešiť sa pani primátorka jednoznačne vyjadrila, že nám

dodatočné stavebné povolenie na rekonštrukciu oplotení tak, ako sme ju zrealizovali nevydá, pretože by porušila zákon. Nepomohla ani argumentácia, že takýchto uličných oplotení je v Leopoldove množstvo, pričom len na Hollého ulici sú ďalšie 2 takého oplotení. Podľa pani primátorky jediným možným riešením našej situácie, bez sankcie odstránenia alebo úpravy stavby, by bola zmena v ÚPN-O na základe nášho návrhu.

To, že obdobných uličných oplotení, ktoré svojou stavebnou úpravou nezodpovedajú ÚPN-O, t.j., že sa jedná o plné oplotenie, je v uliciach Leopoldova množstvo, konkrétne číslo je - oplotení 76. Jedná sa o uličné oplotenie staršieho dátum výstavby, novšie oplotenie ako aj oplotenie pred novostavbami. K tomuto poznaniu sme dospeli dôkladným zmapovaním všetkých ulíc v Leopoldove, pričom sme zistili v súvislosti so stavebnými úpravami uličných oplotení aj iné dôležité skutočnosti, o ktorých ešte budem písať. Nerozumiem na základe akých skutočností dostali majitelia novostavieb napr. v lokalite Emila Skákalu, či na ul. Gojdičova povolenie s výstavbou uličného oplotení, ktoré je v rozpore s územným plánom. Ako je toto možné? Nehovoriac o rodinných domoch, ktorí sa rozhodli o podobnú prerábku ako my. Dovolím si tvrdiť o zaujatosti pani primátorky voči mojej rodine, nakoľko pri otázke prečo iní môžu mať plné oplotenie a my nie, sme dostali odpoveď: „My riešime Vás a nie ostatných“. Takúto odpoveď považujem za neakceptovateľnú. Takže ostatní môžu mať ale na základe čoho a od koho majú povolenie? Postavili si oplotenie v rozpore s územným plánom, nežiadali o nijaké stavebné povolenia a absolútne nikoho to nezaujíma. Obyvatelia mesta Leopoldov, ktorých poznáme a vedia o našom probléme, len neveriacky krútia hlavou z postoja, ktorý zaujala voči tomuto prípadu. Aj na základe uvedených zistení som dospela k rozhodnutiu podať návrh na zmenu v ÚPN-O v časti týkajúcej stavebného riešenia uličného oplotení. Konám tak nielen v mojom záujme, ako i v záujme všetkých anonymných vlastníkov nehnuteľností, ktorých uličné oplotenie je v rozpore so stavebným riešením stanoveným v ÚPN-O.

Zdôvodnenie môjho návrhu:

1. Okrem mňa, ako navrhovateľky na zmenu v ÚPN-O, je v meste Leopoldov ďalších minimálne 76 majiteľov nehnuteľností, ktorých uličné oplotenie (plné oplotenie) je v rozpore s ÚPN-O. V prípade schválenia môjho návrhu, by boli legalizované stavebné riešenia aj ich oplotení, pričom by neboli v budúcnosti vystavení správne konaniu.
2. Druhým oveľa závažnejším dôvodom môjho návrhu je samotné ustanovenie o stavebnom riešení uličného oplotení, konkrétne sa týka časti oplotení nad výškou 0,8 m. Táto časť má byť perforovaná. Predpokladám, že zámerom takto formulovaného stavebného riešenia, bola snaha stanoviť majiteľom nehnuteľností pri stavbe ich uličného oplotení podmienku, aby ich oplotenie nad výškou 0,8 m malo tzv. priehľadné výplne. Medzi takéto výplne možno zaradiť napr. kované oplatenie, oplotenie z rôznych kovových profilov, drevených, plechových alebo plastových prvkov, vrátane perforovaných materiálov. Podľa slovníka cudzích slov je význam slova perforovaný – ako dierkovaný, prederavený alebo vyvrtaný. Obmedzenie stavebného riešenia uličného oplotení len na perforované materiály má za dôsledok skutočnosť, že stavebné riešenie uličného oplotení, okrem perforovaného je možné považovať za protizákonné, v rozpore s ÚPN-O, v dôsledku čoho by mali byť majitelia iných typov uličného oplotení sankcionovaní.

3. Aj tretí dôvod môjho návrhu úzko súvisí s problematikou uvedenou v bode 2. V ustanovení o stavebnom riešení uličného oplotenia sú uvedené len tri parametre. Výška oplotenia, max. výška pevnej časti oplotenia a terminologicky neodborná definícia výplne oplotenia. Chýba tam ďalší dôležitý parameter, ktorým mal byť pomer dĺžky výplne oplotenia k celkovej dĺžke oplotenia. Dôsledkom tohto chýbajúceho parametra je skutočnosť, že mnohí majitelia nehnuteľností postavili uličné oplotenie, ktoré je tvorené súvislým pevným oplotením v dĺžke niekoľko metrov a následne oplotením, ktoré má výplň alebo napr. oplotenie v dĺžke cca 10 m, v strede ktorého je výplň v dĺžke max. 1,5 m. Spĺňajú takto stavebne riešené oplotenia príslušné ustanovenie ÚPN-O?

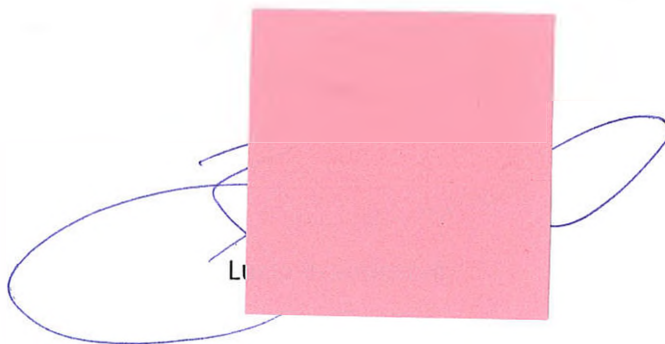
Na záver sa dostávam k avizovaným cieľom. Mojimi cieľmi, ktoré som sledovala podaním tohto návrhu je dosiahnuť:

- legalizáciu všetkých uličných oplotení, ktoré ich majitelia postavili v rozpore s ustanovením v ÚPN-O,
- bezproblémové stavebné riešenie uličného oplotenia pre nových majiteľov nehnuteľností,
- úprava terminologicky a vysoko neodborne formulovaného ustanovenia ÚPN-O v časti stavebného riešenia uličného oplotenia.

V svojom mene ale aj v mene obyvateľov mesta Leopoldov, ktorí plánujú v budúcnosti výstavbu podobného oplotenia žiadam, aby náklady spojené so zmenou v územnom pláne týkajúcu sa uličného oplotenia, hradilo mesto Leopoldov, nakoľko je podobných oplotení v meste veľa a naše oplotene nie je prvé a ani posledné tohto typu.

Za kladné vybavenie mojej žiadosti, ako aj v mene anonymných majiteľov nehnuteľností, ktorých sa tento návrh bytostne týka, Vám vopred ďakujem. Zároveň si Vás dovoľujem požiadať, aby ste ma v dostatočnom predstihu informovali o dátume a čase konania rokovania mestského zastupiteľstva, na ktorom sa bude prerokovávať môj návrh, pretože sa ho chcem zúčastniť.

S pozdravom



L

Na vedomie:

Kontaktná adresa Spoločného obecného úradu v Leopoldove, Podzámska 39, 920 01 Hlohovec.